

1 K VYHLÁŠKÁM

1.1 K prováděcí vyhlášce VII a.

- Ani zákon, ani vyhláška neřeší, zda se platí 5000 Kč za každý obor zvlášť.
- Zatímco zákon předpokládá používání uznávaného elektronického podpisu, vyhláška pouze kvalifikovaného elektronického podpisu. Navíc chybně předpokládá převzetí elektronického podpisu u certifikační agentury. Nic takového se tam neodehrává a ani nemůže, u CA lze převzít pouze kvalifikovaný certifikát.
- Nad rámec zákona se ve vyhlášce objevuje požadavek opatřit znalecký posudek i časovým razítkem. Dále se zde hovoří o „archivním kvalifikovaném časovém razítku“: nic takového podle zákona č. 227/2000 Sb. neexistuje a ani nevyplývá z textu, kdo by s ním měl pracovat. Oba nástroje vyžadují další vydání na straně znalce, které bude přeúčtovávat zadavateli.
- Pokud se píše v bodu 5. Náležitosti znaleckého posudku „standarty a postupy budou předkládány ministerstvu, které je postoupí k posouzení poradním sborům,“, pak není zřejmé, kým budou předkládány a proč. V § 24 zákona Náležitosti znaleckého posudku se nic takového nenachází.
- Ustanovení „- zvláštní ustanovení o oceňování podniku: podnik musí oceňovat vždy alespoň tři znalci společně nebo znalecký ústav; znalecká kancelář musí takovýto posudek podávat vždy pomocí alespoň tří znalců.“ nemůže být v podzákoném předpisu. Také ustanovení týkající se poradních sborů, zejména pak „funkční období člena poradního sboru je tříleté“ nemohou být v podzákoném předpisu.

1.2 K vyhlášce o odměnách, náhradě nákladů a náhradě za ztrátu času za výkon znalecké činnosti VIIb.

Námítky směřují k nepřiměřeně a nevyváženě nízkým sazbám, resp. k tomu, že by měla být raději akceptována úhradová vyhláška podporovaná Msp ČR před zhruba 5 lety jako průvodní úprava k zákonu č. 444/2011 Sb. - nestalo se tak a současný návrh těchto výší ani logiky bohužel zdaleka nedosahuje. Pozn.: Někdejší návrh byl plošně 700,-Kč/hod.+30% nákladový paušál+DPH u plátců.

1.3 K vyhlášce, kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví, podmínky odborné způsobilosti pro výkon znalecké činnosti a převodní tabulka VIIc.

Celkově zmatečné členění neodpovídá ani tomu, jak jsou tyto obory vyučovány na vysokých školách a jakými oborovými příslušnostmi disponují na svých diplomech jejich absolventi.

Za dalších oborů již jen namátkou, jak přicházela značná porce připomínek z pléna KSZ:

1. V oboru **Ekonomika** je atomizace Odvětví absurdní a zbytečná a současně se zde nenajde všechno (jen příkladmo – oceňování archivních vín nebo oceňování letadel bude kde?). Naskýtají se i otázky, co to jsou „nemovité věci starožitnosti“.

2. Obor **Informační a komunikační technologie** obsahuje mnoho nejasností či nesmyslů:

Jak se liší Digitální komunikace od Elektronických komunikací?

Odvětví Outsourcing a veřejné zakázky v IT spíše směřuje k posuzování právních vztahů, nežli věcných otázek.

Není jasné, kde budou posuzovány jiné počítače, nežli osobní.

Chybí posuzování počítačových programů, pokud se tím nemyslí Informační systémy.

3. Do oboru **Elektronika a Elektrotechnika** vůbec nepatří Posuzování výpočetní techniky, počítačových sítí, programového vybavení.

4. Nový obor **Kybernetická bezpečnost** se svými odvětvími překrývá s oborem **Informační a komunikační technologie**. Vhodnější by bylo, aby toto bylo odvětví v rámci oboru **Informační a komunikační technologie**.

5. Proč je navíc ještě Kybernetika jako odvětví v oboru **Ochrana, obrana a bezpečnost**?

6. Podřazení Duševního vlastnictví jako odvětví pod obor **Průmyslové vlastnictví** je nesmyslem. **Průmyslové vlastnictví** je jednou z oblastí spadajících pod Duševní vlastnictví.

7. Vůbec není pochopitelné, o čem je obor **Služby, který vypadá jako příloha živnostenského zákona**.

1.4 K Podmínkám odborné způsobilosti pro výkon znalecké činnosti Příloha č. 2 VIIc

Formulace „vysokoškolské vzdělání odpovídajícího směru zaměřené na dané odvětví nejméně magisterského stupně“ není snadno vyložitelná. Není zřejmé, jak budou posuzováni znalci, kteří v jednom oboru získali vysokoškolské vzdělání magisterského stupně, v jiném absolvovali doktorské studium a ještě v jiném byli jmenováni docenty či profesory. (Vzhledem k změnám v oborech v historii vzdělávání v tomto státu či u jednotlivých expertů i vzhledem k multioborovosti některých odborníků toto není ojedinělé.)

1.5 K vyhlášce o odměně konzultanta přibráného pro účely trestního řízení a náhradě jeho hotových výdajů VIIId.

Bez připomínek.

2 ZÁVĚR

Návrh zákona i jeho vyhlášky by měly být vrácen k dopracování a odstraněny největší, výše uvedené nedostatky. Obzvláště značné nedostatky vykazuje prováděcí vyhláška, která je pouze ledabylo sepsaným výčtem obsahu budoucí vyhlášky. Nově uvedené obory nezohledňují ani současný stav vědy a techniky, ani systematickosti vědních oborů a působí nahodile. Požadavky na kvalifikaci jsou nepromyšlené a nevyvážené.

Kromě toho je třeba se vážně zamyslet nad tím, zda vzhledem k nastavení zákona v podstatě proti znalcům (značný rozsah povinností v kombinaci s vysokými sankcemi) nepovede ke snížení počtu znalců, což povede k ohrožení výkonu znalecké činnosti pro orgány veřejné moci. Je ovšem možné že pouze redefinice oborů společně s kvalifikačními požadavky povede k obdobnému výsledku.